

Prazo de interposição de recurso em face das questões da prova objetiva e do gabarito preliminar

Nome: JEAN CHRISTOFOLI

Inscrição: 95

Protocolo: 13686

Cargo: CONTROLADOR INTERNO

Situação: INDEFERIDO

Código da prova: 3

Questão: 24

Disciplina: Língua Portuguesa (Controlador Interno)

Recurso:

RECURSO CONTRA O GABARITO PRELIMINAR — QUESTÃO 24 — PROVA TIPO 3

À Comissão Organizadora da AMEOSC,

Solicito a anulação da questão 24 da prova objetiva para o cargo de Controlador Interno, em razão da possibilidade de interpretação distinta da afirmativa II, comprometendo a identificação de uma única sequência de respostas.

O gabarito preliminar considera correta a alternativa A, que contempla exclusivamente as afirmativas III e IV.

Entretanto, a afirmativa II também admite interpretação compatível com o conteúdo do texto apresentado.

A referida afirmativa estabelece que as estratégias de redução das emissões de metano devem considerar as diferentes circunstâncias relacionadas à origem das emissões, embora possam ser orientadas por uma abordagem comum de intervenção estatal.

A primeira parte da proposição encontra fundamento direto na manifestação da pesquisadora Ingrid Graces, que diferencia as medidas necessárias conforme a origem das emissões.

A pesquisadora apresenta duas situações: a utilização de lenha por pessoas sem acesso a outras fontes de energia, que demanda políticas públicas, e as emissões decorrentes de operações industriais, que exigem responsabilização dos agentes econômicos.

Essas situações demonstram a necessidade de instrumentos distintos de atuação, conforme as características de cada fonte emissora.

Entretanto, a expressão “possam ser orientadas” possui valor modal de possibilidade, não estabelecendo exigência de adoção de medidas idênticas ou uniformes.

Dessa forma, a utilização de instrumentos estatais diferentes, como políticas públicas e mecanismos de responsabilização, não é necessariamente incompatível com uma orientação geral de intervenção pública voltada à redução das emissões.

A redação da afirmativa não determina que todas as estratégias sejam executadas pelos mesmos instrumentos, mas apenas admite a possibilidade de uma orientação comum.

Consequentemente, existe fundamento interpretativo para considerar verdadeira a afirmativa II, juntamente com as afirmativas III e IV.

Nesse caso, a sequência correta contemplaria as afirmativas II, III e IV.

Entretanto, tal combinação não está disponível entre as alternativas da questão.

REQUERIMENTO

Diante da possibilidade de interpretação da afirmativa II como verdadeira, sem contradição necessária com as informações apresentadas no texto, requer-se a ANULAÇÃO DA QUESTÃO 24, em razão da ambiguidade interpretativa e da ausência de alternativa correspondente à leitura demonstrada.

Termos em que, pede deferimento.

Resposta:

Em resposta à fundamentação apresentada, informamos que esta análise se restringe exclusivamente à questão indicada no recurso interposto. Recursos que tratem de questões diferentes daquela mencionada não serão considerados para fins de análise. Após avaliação criteriosa, esta banca conclui que os argumentos apresentados não são suficientes para alterar o gabarito ou anular a questão, conforme os fundamentos expostos a seguir:

(incorreta) I. Infere-se do texto que, entre os cinco países responsáveis pelas maiores emissões de metano no mundo, o Brasil ocupa posição de destaque em razão da predominância do setor energético em suas emissões, característica que também se verifica nos quatro países que o antecedem no ranking.

O texto informa que o Brasil é o quinto país que mais emite metano, atrás de China, Estados Unidos, Índia e Rússia, mas não atribui essa posição à predominância do setor energético, nem afirma que essa característica se verifique nos quatro países que o antecedem. Ao contrário, o texto indica que a maior parte das emissões brasileiras provém da agropecuária.

(incorreta) II. Infere-se, a partir da fala de Ingrid Graces, que as estratégias de redução das emissões de metano devem considerar as diferentes circunstâncias relacionadas à origem das emissões, embora possam ser orientadas por uma abordagem comum de intervenção estatal.

A primeira parte da afirmativa encontra respaldo no texto, mas a segunda não. A fala da pesquisadora distingue duas formas de atuação conforme a origem das emissões: para quem cozinha com lenha porque não tem acesso a outra fonte de energia, é necessária política pública; para as emissões da cadeia de combustíveis fósseis, que vêm de operação industrial, cabe responsabilizar quem lucra com a atividade. A construção da fala, articulada pelo advérbio já, marca o contraste entre as duas situações e opõe a ação de amparo, voltada a populações sem alternativa energética, à responsabilização dos agentes econômicos que lucram com a atividade emissora.

A afirmativa, contudo, apresenta como inferência autorizada pelo texto a possibilidade de que essas estratégias sejam orientadas por uma abordagem comum de intervenção estatal. O texto não menciona abordagem comum, nem orientação geral que unifique as respostas: a fala da pesquisadora destaca justamente a diferença de tratamento conforme a origem das emissões. A alegação de que instrumentos distintos seriam compatíveis com uma orientação geral de intervenção pública voltada à redução das emissões introduz ideia que o texto não contém. Trata-se de extrapolação, isto é, da atribuição ao texto de conteúdo nele não veiculado, o que é incompatível com o comando da afirmativa (Infere-se, a partir da fala de Ingrid Graces...).

O valor modal de possam não altera essa conclusão. A afirmativa não se limita a admitir uma possibilidade em abstrato: apresenta-a como conteúdo inferível da fala da pesquisadora. Para ser verdadeira, seria necessário que o texto autorizasse essa inferência, o que não ocorre. A modalização não converte em inferência válida uma ideia que o texto não sustenta.

(correta) III. Infere-se do texto que, entre os quatro setores contemplados pelo relatório, a agropecuária apresenta a maior participação nas emissões brasileiras de metano, dado que responde isoladamente por mais de três quartos do total emitido pelo país em 2024.

O texto informa que a agropecuária foi responsável por 15,7 milhões de toneladas de metano em 2024, o que corresponde a 75,8% do total das emissões brasileiras, percentual superior a três quartos. Infere-se, assim, que esse setor apresenta a maior participação entre os setores contemplados pelo relatório.

(correta) IV. Infere-se do texto que a implementação das soluções propostas requer a participação articulada de diferentes atores envolvidos nas ações de redução das emissões.

O texto destaca que as propostas para a agropecuária exigem o envolvimento de setores produtivos, governos, instituições financeiras e academia, e que as soluções abrangem diferentes áreas de atuação, como planejamento, financiamento, governança, operação e monitoramento. Infere-se, portanto, que sua implementação requer a articulação entre diferentes atores.

Assim, estão corretas as afirmativas III e IV, conforme o gabarito.

Dessa forma, mantém-se o gabarito preliminar.

Diante dos argumentos apresentados, RECURSO INDEFERIDO.